



KUNNSKAPSDEPARTEMENTET

# Revisjon av forskningsetikklova

Kari Bjørke

18. sept 2015



# Prosess

- Arbeidsmøte og drøftingar – for å samle erfaringar og innspel
- Konferanse 8. juni – førebels notat
- Høyringsbrev 9. juli 2015
- Høyringsmøte 23. september
- Alminneleg høyring – frist 31. oktober
- Lovproposisjon truleg vår 2016
  
- Internasjonalt: forskningsetikk i EU



# Mål for arbeidet er å tilretteleggje for at

- forskingsinstitusjonane driv godt førebyggjande arbeid
- institusjonane behandlar enkeltsaker/ påstandar om avvik frå god forskningsetikk på ein forsvarleg måte
- alle avvik frå gode normer blir brukt til læring



# Forskingsetikklov

- Regelverket er eit verktøy for å *støtte opp om* arbeidet for god forskningsetikk
- Forskingsetiske normer: er i hovudsak forskarsamfunnets eige ansvar
- Forskingsetikklova skal bidra til god forskningsetikk gjennom å seie noko om:
  - Kven som har ansvaret
  - Kva som ligg i ansvaret
  - Nasjonale komitear/utval og oppgåvene deira



# Høringsforslag (1)

- Lovfeste ansvaret til den enkelte forskar
  - "opptre med aktsomhet"
- Lovfeste ansvaret til den enkelte forskingsinstitusjon:
  - Førebygging
  - Behandling av saker om muleg brot på anerkjente forskningsetiske normer - rutiner
  - Fagleg uavhengig utval som kan behandle enkeltsaker



# Høyringsforslag (2)

Klagerett på uttalelse om brot på anerkjende forskingsetiske normer?

Bakgrunn: større likebehandling

- Alt. 1: ikkje klagerett – men vil kunne få fornya behandling ved klage på ev sanksjon
- Alt. 2: klagerett. Granskingsutvalet som klageinstans
- Alt. 3: klagerett berre på uttalelse om vitskapleg uredelegheit



# Høringsforslag (3)

- Vitskapleg uredelegheit – definisjonen som før men
  - Klargjering av "plagiat"
  - Tolking av vilkåret "grov uaktsomhet"
- Definisjonen kan brukast av alle – men reserverast for dei alvorlege brota på forskningsetiske normer



# Høyringsforslag (4)

- Granskingsutvalets leiar - kompetansekrav
- Rett til å melde ifrå anonymt
- Rett for institusjonen til å la meldar vere anonym
- Utsett offentlegheit medan ei vurdering av muleg forskingsetisk brot pågår





# Vi ønsker oss

- Synspunkt på dei enkelte forslaga (innhald og formulering), men også:
- Innspel til dei beskrivande delane
- Praktiske erfaringar
- Er alle relevante moment i vurderingane med?
- Dilemmaer som de ser (også dei utan eit klart svar)

