

Den nasjonale forskningsetiske komité for samfunnsvitenskap og humaniora  
Kongens gate 14  
0153 Oslo

## Svar på høring fra Det humanistiske fakultet, NTNU – «Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi»

Det humanistiske fakultet, NTNU, viser til brev av 27.05.2015 om høringsrunde for NESH' «Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi». Fakultetets innspill til retningslinjene følger nedenfor.

Anne Kristine Børresen  
dekan

Hanne Siri Sund  
seksjonsleder

*I samsvar med fullmakt er dette dokumentet godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur*

---

<b>Postadresse</b>	<b>Org.nr. 974 767 880</b>	<b>Besøksadresse</b>	<b>Telefon</b>	<b>Saksbehandler</b>
7491 Trondheim	E-post: postmottak@hf.ntnu.no	Bygg 2, nivå 5, Dragvoll	+47 73 59 65 95	Vemund Warud
	<a href="http://www.ntnu.no">http://www.ntnu.no</a>		<b>Telefaks</b> +47 73 59 10 30	Tlf: +47 73 59 67 10

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlende enhet ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

## **Innspill til «Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi» fra Det humanistiske fakultet, NTNU**

### *- Fortløpende kommentarer*

s. 9 Prosjekter som behandler personopplysninger, kan ikke igangsettes før en prosjektvurdering fra personvernombudet foreligger.

*- Dette er et problem for studentprosjekt som har kort varighet. Masteroppgaver på 30 studiepoeng blir gjennomført i løpet av ett semester. Det er ønskelig med en form for hurtigbehandling av slike prosjekt.*

*- NSD forlanger at materiale skal slettes etter at prosjektet er avsluttet. Dette er ikke ønskelig for kulturhistoriske prosjekt der dokumentasjon for ettertida er et tilleggsformål med undersøkelsen.*

### s. 11 Om forskeres uavhengighet

*- Oppdragsforskning og måten et prosjekt blir tilskjært på, kan i seg sjøl være et problem. Viss oppdraget er å skrive historie for en historieløs enhet, f.eks. en ny storkommune, med formål å skape identitet og tilhørighet til den nye enheten (se f.eks. Tretvik: «Kommuner og lokalhistorie», Nationen 2.5.2015), vil det være problematisk. Hva som blir forska på, kan bidra til å dreie virkelighetsoppfatninga.*

### s. 13 Vern av personer

*- Det er utfordringer knyttet til relasjoner mellom personer, der den ene er åpenhjertig og forteller om forhold som også gjelder andre, der den/de andre personene heller er reserverte, dvs. hensynet til tredjeperson. Det bør tas inn et kulepunkt som omhandler dette.*

### s. 17 Konfidensialitet

*- Kulturhistorisk stoff skal helst både tid- og stedfestes, så anonymisering er ikke i utgangspunktet ønskelig. Løsningen i presentasjonen kan i noen tilfeller være å konstruere idealtyper. Det kan særlig være aktuelt i små miljø.*

### s. 19 Lagring av intervjumateriale

*- Det er ikke ønskelig med sletting av kulturhistorisk dokumentasjon, jfr. tidligere kommentar.*

### s. 23 Hensyn til menneskers ettermæle

*- Respekt for avdøde og etterlatte tilsier at forskeren ikke bare bør velge sine formuleringer med omhu, men også tema og forskningsspørsmål i utgangspunktet. Er det eksempelvis legitimt å forske på hva slags seksuell legning en avdød person hadde?*

### s. 26 Vern av kulturminner

*- Uheldige formuleringer. I 5. og 6. linje bør det stå: «Levninger etter menneskelig aktivitet fra tiden før reformasjonen (år 1537) og levninger etter samisk aktivitet eldre enn 100 år er automatisk fredet etter kulturminneloven.»*

*- Lista over automatisk freda kulturminner er mangelfull. Den omfatter også stående bygninger fra før 1650 og skipsvrak eldre enn 100 år.*

*- Bruken av begrepet 'tilegne seg' i siste avsnitt er uheldig. Forskeren skal uansett ikke tilegne seg det materialet han eller hun forsker på, det har man bare til låns.*

### s. 29 God henvisningsskikk

*- Kopiering av kildehenvisninger bør også nevnes, jfr. Forskerforum 7, 2015, s. 16 f.*