

## **GRANSKINGSUTVALGET**

### **Nasjonalt utvalg for gransking av redelighet i forskning**

#### **Årsmelding 2013 til Kunnskapsdepartementet**

## **Innholdsfortegnelse**

### **1 Innledning**

### **2 Utvalgets arbeid**

- 2.1 Oppsummering: Saker behandlet i utvalget
- 2.2 Konkrete saker
  - 2.2.1 Saker som er overført fra 2012
  - 2.2.2 Nye saker
  - 2.2.3 Lokale saker som utvalget er blitt orientert om
  - 2.2.4 Klager vedrørende utvalgets avvisningsvedtak
  - 2.2.5 Forespørsler om mulige saker og utvalgets virkeområde

### **3 Andre aktiviteter**

- 3.1 Felles samling med De nasjonale forskningsetiske komiteene
- 3.2 Møte med en institusjon

### **4 Internasjonalt samarbeid**

### **Vedlegg:**

Granskingsutvalget: Medlemmer og sekretariat  
Møter 2013

## ***1 Innledning***

Granskingsutvalget ble i henhold til forskningsetikkloven opprettet 1. juli 2007. Ifølge Kunnskapsdepartementets veileder for utvalgets arbeid skal Granskingsutvalget utarbeide en anonymisert årsmelding til KD om arbeidet. Denne sjettede årsmeldingen vedrører 2013.

## ***2 Utvalgets arbeid***

Det ble avholdt 5 utvalgsmøter i 2013.

### **2.1 Oppsummering: Saker behandlet i utvalget**

I forskrift om behandling av etikk og redelighet i forskning § 6 første ledd første punktum heter det at Granskingsutvalget ”skal behandle saker om påstått vitenskapelig uredelighet”. Videre slås det fast at utvalget ”vurderer selv om en henvendelse gir grunn til videre undersøkelser eller er åpenbart grunnløs. Utvalget kan også behandle saker av eget tiltak.”

Saker som faller utenfor utvalgets virkeområde eller som er åpenbart grunnløse avvises av utvalget.

I proposisjonen til forskningsetikkloven heter det:

*”Hovedansvaret for forebygging og behandling av uredelig forskning ligger på den enkelte institusjon”. (Ot.prp. nr 58 s. 51, 5. avsnitt).*

Om Granskingsutvalget heter det:

*”Utvalget skal være en nasjonal ressurs for institusjonene når det gjelder å behandle enkeltsaker hvor alvorlige brudd på god forskningspraksis kan ha funnet sted. Utvalget skal vurdere og behandle konkrete saker hvor det er mistanke om alvorlige tilfeller av uredelig forskning. Det kan være saker som forskningsmiljøene selv ikke kan eller bør behandle, bl.a. på grunn av mulige habilitetsproblemer, uten støtte fra et nasjonalt organ. Mindre alvorlige saker kan behandles på institusjonene og behøver i de fleste tilfeller ikke støtte av et nasjonalt organ.” (Ot.prp. nr 58 s. 51, 1. avsnitt).*

Med dette som utgangspunkt vurderer Granskingsutvalget om en mottatt klage sendes videre til lokal behandling eller om utvalget selv vil åpne sak. Utvalget vil i særlige tilfeller overta en sak selv om den har vært behandlet lokalt jf. at utvalget kan behandle saker av eget tiltak.

Fire saker ble overført fra 2012 til 2013. Videre mottok Granskingsutvalget fem nye saker. Ved utløpet av beretningsperioden var to saker ikke avsluttet, herunder en sak som var under lokal klagebehandling.

Saker som sendes til lokal behandling avvises som hovedregel samtidig med oversendelse. Lokal institusjon blir opplyst om at det forventes en orientering til utvalget (jf. forarbeidene til

forskningsetikkloven) når saken er ferdig behandlet. Denne praksisen utelukker ikke at utvalget senere behandler saken av eget tiltak.

I 2013 ble to saker avvist med den begrunnelse at de var behandlet lokalt. En ble avvist og sendt til lokal behandling. Det kom senere en ny klage relatert til den ene saken. En sak ble avvist med samtidig oppfordring til at klager selv fremmet klagen lokalt. En sak ble avvist da den ble ansett å falle utenfor utvalgets virkeområde og en sak avvist da forundersøkelse ikke pekte på vitenskapelig uredelighet. I tillegg behandlet utvalget to henvendelser hvor behandling av sakene ikke var avsluttet ved lokal institusjon. Endelig ble en ny klage overført fra 2013 til behandling i 2014. Granskingsutvalget hadde ingen saker under gransking i 2013, men gjennomførte som nevnt en forundersøkelse i en sak.

Utvalget evaluerte i denne beretningsperioden erfaringer fra to granskinger som ble avsluttet i 2012, herunder uttalelse fra ad hoc klageutvalg nedsatt av KD i den ene saken.

## **2.2 Konkrete saker**

I det følgende beskrives hver enkelt sak som utvalget har hatt til drøftelse i beretningsperioden.

### **2.2.1 Saker som er overført fra 2012**

*Sak 1/2013: Sak sendt til lokal behandling og deretter avvist*

Saken er omtalt som sak 11 i årsmeldingen for 2011 og sak 3 i årsmeldingen for 2012.

Saken gjaldt en klage med påstand om tyveri/plagiat av forskningsidé. Klagen ble opprinnelig sendt til Granskingsutvalget, som sammen med noen spørsmål oversendte den til lokal institusjon for behandling og vurdering.

I etterkant fikk utvalget henvendelser om lokal behandling fra både klagere og fra institusjonen. Disse henvendelser ble drøftet på flere utvalgsmøter. Utvalget fastholdt at saken burde behandles lokalt.

Granskingsutvalget mottok en rapport med konklusjon fra den lokale behandlingen. Klagerne hadde tilleggsbemerkinger til behandlingen, som Granskingsutvalget bad institusjonen om å besvare før utvalget fattet vedtak.

Ved endelig behandling konstaterte utvalget at institusjonen hadde besvart utvalgets spørsmål og hadde forholdt seg til utfordringene som gjaldt habilitet, bl.a. med å oppnevne settedekan, setteutvalg og setterektor, alle eksterne.

Granskingsutvalget noterte seg at setteutvalget pekte på at oppnevnte eksterne sakkyndige uten forbehold var enige om at saken verken dreide seg om tyveri, plagiat eller fusk. Med hensyn til eierskap til det omdiskuterte prosjektet ble det heller ikke gitt klager medhold.

Utvalget besluttet å ta orienteringen fra institusjonen til etterretning, og konkluderte med at det ikke var behov for å ta opp saken til egen granskning. Utvalget avviste dermed saken. Saken betraktes som avsluttet.

*Sak 2/2013: Sak sendt til lokal behandling og deretter avvist*  
Saken er omtalt som sak 5 i årsmeldingen for 2012.

Saken gjaldt mistanke om vitenskapelig uredelighet i forbindelse med fabrikkering og forfalskning/ manipulasjon av rådata i forbindelse med planlegging av forskning og forsøk på publikasjon i 2009-2011. Mistankene gjaldt klagers veileder. Saken ble oversendt lokal institusjon.

Utvalget mottok orientering om sakens behandling ved institusjonen. Det fremkom at saken ble behandlet hos rektor istedenfor fakultetet pga. habilitetsforhold knyttet til involvert fakultet. Med orienteringen fulgte uttalelse fra to sakkyndige. Konklusjonen hos begge de sakkyndige var at man ikke hadde funnet noe som tydet på datamanipulasjon, som påstått av klager. Rektor sluttet seg til denne konklusjonen.

Etter mottakelse av rapport om lokal behandling hadde utvalget korrespondanse med institusjonen vedrørende spørsmål om institusjonen hadde fått oversendt fullstendig dokumentasjon. Institusjonen viste til at innklagede hadde sendt inn en del av dokumentasjonen direkte til institusjonen i forbindelse med lokal saksbehandling, slik at denne dokumentasjonen var en del av beslutningsgrunnlaget. Institusjonen vurderte at de sakkyndige som behandlet saken hadde fått tilgang på tilstrekkelig dokumentasjon for sine vurderinger og at det ikke var nødvendig å gjennomføre ytterligere undersøkelser.

Granskingsutvalget fant at det på bakgrunn av denne informasjonen ikke var grunn til å anta at manglende oversendelse av deler av dokumentasjonen hadde påvirket resultatet av vurderingen hos de sakkyndige.

Med henvisning til lokal behandling avviste utvalget saken. Saken betraktes som avsluttet.

*Sak 3/2012: Sak avvist og sendt til lokal behandling*  
Saken er omtalt som sak 7 i årsmeldingen for 2012.

En første klage ble avvist og sendt til lokal behandling i 2012. Klagen vedrørte mistanke om plagiering av ideer, hypoteser og perspektiver fra en masteravhandling og manglende kreditering i relasjon til forskning.

I 2013 mottok utvalget orientering fra den lokale institusjonen, som ikke gav klager medhold.

I etterkant sendte klager inn dels ytterligere kommentarer til behandlingen ved den lokale institusjonen, dels to nye klager vedrørende samme sak. Totalt omfatter klagen tre innklagede tilknyttet tre ulike institusjoner.

De tre institusjonene inngår i et forskningssamarbeid som knytter de tre innklagede og klagen sammen. De tre klagen reiser mange spørsmål vedrørende mulige brudd på god vitenskapelig praksis, herunder mindre alvorlige brudd som ligger utenfor

Granskingsutvalgets mandat. Utvalget besluttet derfor å avvise klagen og oversende samtlige til den institusjonen som ble ansett å være best egnet til å håndtere en slik sak.

Utvalget har ikke mottatt orientering om den lokale behandlingen ved utgangen av 2013.

*Sak 4/2013: Klage vedrørende lokal behandling av sak*  
Saken er omtalt som sak 9 i årsmeldingen for 2012.

En lokalt behandlet sak ble meldt inn av en stipendiat som hadde fått refusert sin doktoravhandling grunnet plagiering, og blitt tvangsmessig utmeldt av ph.d- programmet ved institusjonen.

Det var ikke omstridt at plagiering hadde funnet sted. I klagen til utvalget fremgikk at vedkommende vedgikk å ha vært uaktsom ved plagiering, men ikke grovt uaktsom. Klager mente at det forelå saksbehandlingsfeil ved den lokale behandlingen.

Da det forelå opplysninger om at saken også var klaget inn for Sivilombudsmannen, besluttet Granskingsutvalget å avvente avgjørelse fra denne før videre behandling av saken.

På bakgrunn av uttalelse fra Sivilombudsmannen (SOM) behandlet institusjonens klagenemnd saken på nytt, og kom til at det opprinnelige vedtaket ble opprettholdt. Klager tok på nytt kontakt med SOM med påstand om at Felles klagenemnd er riktig klageinstans, ikke institusjonens klagenemnd. Institusjonen, SOM og Kunnskapsdepartementet var fortsatt i dialog om avklaring av saken ved slutten av denne beretningsperioden. Saken er dermed ikke avsluttet i 2013.

### **2.2.2 Nye saker**

*Sak 5/2013: Sak avvist*

Granskingsutvalget mottok en henvendelse som ikke omhandlet forskning, og som derfor falt utenfor Granskingsutvalgets virkeområde slik det er definert i forskningsetikkloven. Klagen ble avvist.

*Sak 6/2013 Sak avvist med oppfordring til klager om å sende klagen til den lokale institusjonen*

Saken gjaldt mistanke om brudd på god vitenskapelig praksis i forbindelse med utgivelse av en vitenskapelig monografi. Klagen gjaldt både planlegging, gjennomføring og rapportering av forskning.

Granskingsutvalget avviste klagen med den begrunnelse at påstandene ikke var tilstrekkelig dokumenterte og at hovedansvaret for undersøkelse og behandling av saker om mulige brudd på forskningsetiske normer ligger på den enkelte institusjon. Da klager fremsatte ønske om anonymitet, besluttet utvalget ikke å oversende klagen, men oppfordret klager å kontakte institusjonen selv.

Klager påklaget avvissningsvedtaket (se nærmere pkt. 2.2.4)

Sak 7/2013: Sak avvist etter forundersøkelse

Utvalget mottok en klage med påstand om urettmessig angitt forfatterskap og andre alvorlige brudd i en publisert artikkel. Utvalget har tidligere mottatt og behandlet en klage fra samme klager mot samme innklagede. Den første klagen ble besluttet sendt til lokal behandling ved institusjonen, som konkluderte med at det dreide seg om faglig uenighet. Senere avviste utvalget saken, som er omtalt som sak 1 i årsrapporten for 2012.

Den nye klagen vedrørte mistanke om vitenskapelig uredelighet i forbindelse med en annen publisert artikkel, nærmere bestemt bevisst tilbakeholdelse av uønskede resultater, bevisst villedende anvendelse av statistiske metoder og bevisst villedning om bidrag til forskningen.

Utvalget besluttet å foreta en forundersøkelse basert på den nye henvendelsen.

På bakgrunn av forundersøkelsen fant utvalget at innklagede ikke hadde redegjort for en interessekonflikt i sitt arbeid. Utvalget fant at dette kan være betenkelig forskningsetisk sett, men fant ut fra utvalgets virkeområde ikke grunn til å gå nærmere inn i dette. Utvalget stilte spørsmål til innklagede rundt en manglende angivelse av en konkret måling. Utvalget fant ut fra forklaringen fra innklagede ikke grunn til å tro at utelatelsen var gjort med intensjon om å villede.

Utvalget fant at klagen i stor grad virket å dreie seg om faglig uenighet. Granskingsutvalget kunne ikke se at det forelå konkrete holdepunkter som skulle tilsi at det kunne konstateres vitenskapelig uredelighet i forskningsetikklovens forstand. Mindre alvorlige brudd på god vitenskapelig praksis granskes ikke av Granskingsutvalget.

Utvalget fant heller ikke at de forskningsetiske aspekter ved denne saken var av en tilstrekkelig prinsipiell viktighet til at dette talte for en behandling av utvalget.

Utvalget avviste dermed saken. Saken betraktes som avsluttet

Sak 8/2013: Sak ikke tatt til behandling med henvisning til igangværende lokal behandling

Saken vedrørte mistanke om plagiering av ideer og teoretiske modeller, samt gjaldt opphavsrettslige og strafferettslige forhold. Klagen var rettet mot to forskere ved et universitet.

Ut fra hovedregelen om at saker om brudd med god vitenskapelig praksis skal behandles av vedkommende institusjon der den/de innklagede har levert sitt arbeid, vil Granskingsutvalget normalt av eget tiltak oversende saker til lokal behandling dersom klager ikke har henvendt seg til vedkommende institusjon først. I dette tilfellet var saken imidlertid allerede under behandling ved universitetet.

Med henvisning til at saken var under lokal behandling, besluttet Granskingsutvalget å avvende lokal behandling.

Granskingsutvalget har ikke mottatt orientering om sakens utfall i denne beretningsperioden.

### *Sak 9/2013: Sak under behandling*

Henvendelsen vedrører et forskningssamarbeid mellom en asiatisk organisasjon og et norsk kompetansesenter. Saken er tidligere blitt behandlet av NENT, som konkluderte med flere etiske brudd.

I klagen til Granskingsutvalget fremsettes påstand om forfalskning og fabrikkering i gjennomføring og rapportering av forskning. Bakgrunnen for påstandene er store forsinkelser, uoverensstemmende oversendelser av forskningsdata og unnvikende svar/mangel på entydige svar på konkrete spørsmål fra samarbeidspartner.

Saken overføres til behandling i 2014.

### **2.2.3 Lokale saker som utvalget er blitt orientert om**

Det forutsettes i forarbeidene til forskningsetikkloven at institusjoner orienterer Granskingsutvalget om mulige alvorlige uredelighetssaker som behandles lokalt. Da utvalget har som en av sine oppgaver å sikre en mer enhetlig behandling av saker, er slik orientering viktig. Nedenfor omtales syv skriftlige orienteringer som utvalget har mottatt i denne beretningsperioden.

1)

Saken er omtalt som orienteringssak 2 i årsrapporten for 2012. Saken omhandlet en tidligere masterstudent som hadde fremsatt anklage om at store deler av hans masteroppgave hadde blitt kopiert inn i en konferanseartikkel publisert av en vitenskapelig ansatt ved universitetet.

Det lokale forskningsetiske utvalg konkluderte med at det utvilsomt forelå plagiat. Da det forelå mistanke om plagiering av andre studentarbeider, besluttet ledelsen ved universitetet å nedsette et ad hoc granskingsutvalg med eksterne sakkyndige.

Rapport til Granskingsutvalget forelå først i denne beretningsperioden. Ad-hoc utvalget konkluderte med at innklagede hadde opptrådt uredelig ved utarbeidelsen av fire av fem publikasjoner. Institusjonens styre sluttet seg til ad hoc-utvalgets rapport og konklusjon.

2)

Granskingsutvalget mottok i januar 2013 kopi av klage vedrørende vitenskapelig uredelighet sendt til den involverte institusjonen. Saken gjaldt påstand om at innklagede hadde brukt og publisert fra klagers forskningsmateriale og forskningsdata, uten dennes medvirkning eller tillatelse og uten å bli kreditert på noen måte.

Utvalget mottok senere orientering om lokal behandling av saken. Utvalget som behandlet saken ved institusjonen vurderte saken etter forskningsetikklovens definisjon av vitenskapelig uredelighet, andre rettslige og forskningsetiske normer som var etablert på den aktuelle tiden bruddene eventuelt har skjedd, samt Vancouver-reglene.

Det lokale utvalget fant ikke at det forelå informasjon, verken fra innhentede forklaringer eller fremlagt dokumentasjon og andre publikasjoner, som klart støttet opp under klagers

påstander. Det lokale utvalget konkluderte med at det ikke forelå brudd på vitenskapelig uredelighet.

3)

Utvalget mottok spørsmål fra en høyskole i forbindelse med en sak vedrørende mistanke om plagiering i en phd-avhandling. Det ble opplyst at institusjonen ville opprette en ad hoc forskningsetisk komité til å vurdere saken. Lokal behandling av saken var ikke avsluttet ved utgangen av denne beretningsperioden.

4)

Granskingsutvalget ble orientert om en sak ved en institusjon som gjaldt publiserte artikler som inneholdt helseopplysninger og sensitive personopplysninger uten samtykke fra de registrerte og uten gyldig konsesjon fra Datatilsynet.

Det lokale utvalget konkluderte med at vedkommende forsker på grovt uaktsom måte hadde begått et alvorlig brudd på god vitenskapelig praksis ved å utføre forskning med sensitive persondata uten konsesjonsmessig dekning. Utvalget anbefalte at det ble tatt initiativ til tilbaketrekning av artikkelen.

Granskingsutvalget fikk opplysning om at NEM ble involvert i saken etter initiativ fra Datatilsynet. Det ble i NEM sin uttalelse ikke anbefalt å trekke tilbake artikler basert på uriktig innhenting av data. NEM kritiserte konsesjonsbruddet, men la vekt på at integritetskrenkelsen overfor de personene som hadde fått sine data urettmessig behandlet ikke var grov, og at undersøkelsen som artikkelen bygger på hadde betydelig vitenskapelig verdi.

Det lokale utvalget ga etterfølgende en tilleggsuttalelse hvor utvalgets flertall fant at det ikke forelå tilstrekkelig bevis for at uaktsomheten var å anse som ”grov”, sett i lys av den høye terskelen for grov uaktsomhet som uredelighetsnormen bygger på.

Universitetsstyret sluttet seg til flertallet i det lokale utvalgets (andre) konklusjon om at redelighetsnormen ikke var brutt og at redaktørene ble orientert om forholdene som var påvist, men uten at det ble anbefalt tilbaketrekking av artikkel.

5)

Granskingsutvalget ble orientert om en ferdig behandlet sak som vedrørte anklager om forfalskede eller fabrikkerte data i et forskningsprosjekt. Anklagene var rettet av en medforfatter mot førsteforfatter av et manuskript basert på forsøkene. En intern granskingskomité kom til at det ikke var grunn til å tro at data var forfalsket eller fabrikkert, dog gav manuskriptet en klart misvisende fremstilling av de aktuelle forsøkene. Manuskriptet ble anbefalt ikke å bli publisert før forholdene var rettet opp. Institusjonens ledelse støttet komiteens vurderinger og stilte seg bak rapportens konklusjoner.



Granskingsutvalget tok orienteringen til etterretning, men påpekte at habilitetsvurdering av granskingskomiteers medlemmer burde fremkomme av rapporten. Utvalget mottok etterfølgende opplysning om habilitetsvurdering.

6)

Granskingsutvalget mottok en anonym henvendelse angående en mulig uredelighetssak ved en lokal institusjon. Da utvalget ikke hadde blitt orientert om den aktuelle saken, ble det rettet en forespørsel om dette til ledelsen av den aktuelle institusjonen. Utvalget fikk tilsendt en redegjørelse for behandlingen av saken som vedrørte mulige feil i forskningsdata.

7)

Utvalget mottok orientering om en iverksatt gransking basert på en varslings om mistanke om uredelig behandling av forskningsdata i en phd-avhandling som nylig var forsvart. Rapport utarbeidet av to eksterne sakkyndige viste at det var uoverensstemmelser i rådata og data som ble presentert i det aktuelle manuskriptet.

På bakgrunn av rapporten besluttet institusjonens styre å igangsette full gransking av hele phd-arbeidet. Institusjonen ba Granskingsutvalget om konkrete råd bl.a. i forbindelse med mandat for et ad hoc granskingsutvalg. Den fulle granskingen var ikke satt i gang i denne beretningsperioden.

#### **2.2.4 Klager vedrørende utvalgets avvisningsvedtak**

I følge forskningsetikkloven § 5 er KD klageinstans for klager vedrørende utvalgets saksbehandling. Klage over innholdet i en uttalelse fra utvalget behandles av et særskilt nedsatt utvalg.

Granskingsutvalget har i løpet av året mottatt to klager på avvisningsvedtak. Den ene klagen ble etterfølgende trukket av klager. Utvalget vurderte den andre klagen, men fastholdt vedtaket og oversendte klagen til KD.

Angående sistnevnte klage konkluderte KD med at det ikke forelå saksbehandlingsfeil ved utvalgets vedtak om å avvise saken.

#### **2.2.5 Forespørsler om mulige saker og utvalgets virkeområde**

Utvalgets sekretariat har også i denne beretningsperioden fått muntlige henvendelser, både fra enkeltpersoner og representanter for institusjoner, som har beskrevet potensielle uredelighetssaker (noen ganger i anonymisert form) med ønske om råd og veiledning omkring definisjonen av uredelighet (særlig i forhold til plagiering og regler for forfatterskap) eller for å få svar på spørsmål om mulig behandling av en konkret sak lokalt eller via utvalget.

### ***3 Andre aktiviteter***

#### **3.1. Fellessamling med De nasjonale forskningsetiske komiteene**

Årets fellessamling fokuserte bl.a. på forskningsetiske problemstillinger knyttet til åpenhetskulturer, herunder graden av offentlighet om uredelighetssaker og behandling av disse i en rekke land.

#### **3.2. Møte med en institusjon**

Utvalget avholdt møte i oktober ved NTNU. Utvalget hadde særskilt møte med representanter for et fakultet for på generelt grunnlag å drøfte fakultetets erfaringer fra behandlingen av noen konkrete saker.

Utvalget hadde i tillegg møte med rektoratet og drøftet her universitetets erfaringer både fra forebyggende virksomhet og fra tilrettelegging av arbeidet med konkrete saker, herunder fordeler og ulemper ved henholdsvis å opprette et permanent utvalg sammenliknet med ad hoc utvalg for behandling av konkrete uredelighetssaker mv.

### ***4 Internasjonalt samarbeid***

Utvalgets sekretariat har – som tidligere år – vært involvert i internasjonalt samarbeid, primært gjennom to møter i ENRIO (European Network for Research Integrity Offices) med henblikk på å utveksle erfaringer og drøfte problemstillinger av felles interesse. Nettverket har i denne beretningsperioden arbeidet med etablering av en hjemmeside som bl.a. vil inneholde opplysninger om regler for – og organisering av – uredelighetsarbeid i en rekke land. Hjemmesiden vil også inneholde beskrivelse av konkrete granskinger i en rekke land i anonymisert form.

I mai fant den 3. verdenskonferansen om Research Integrity sted i Montreal, Canada. Konferansen førte til utarbeidelse av ”Montreal-statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaboration”.

Fra Granskingsutvalget bidro nestleder med et innlegg om håndtering av plagiering i Norge. Sekretariatsleder hadde et innlegg om organisering mv. av uredelighetsarbeid på en workshop for europeiske uredelighetsorganisasjoner. Et medlem av Granskingsutvalget deltok også på konferansen.

## **Vedlegg:**

### **Granskingsutvalgets sammensetning**

Nasjonalt utvalg for granskning av redelighet i forskning (Granskingsutvalget) ble første gang oppnevnt av Kunnskapsdepartementet i juli 2007. Utvalgets sammensetning i 2013 har vært følgende:

#### ***Medlemmer***

- Professor Anne Robberstad (leder), Universitetet i Oslo  
*Fungerte ut oktober 2013*
- Professor Ragnvald Kalleberg (nestleder), Universitetet i Oslo  
*Fungerte som leder fra og med november og ut året*
- Konsulent Dag Slotfeldt-Ellingsen,
- Instituttleder Tone Fløtten, Fafo
- Dosent Sighild Westman-Naeser, Uppsala
- Professor Hallvard Tjelmeland, Universitetet i Tromsø
- Professor Astrid Lægreid, NTNU

#### ***Varamedlemmer (numerisk):***

1. Dekan/førsteamanuensis Tor Hauken, Universitet i Stavanger
2. Prorektor/professor Berit Rokne, Universitetet i Bergen
3. Daglig leder / CEO Øyvind Kongstun Arnesen, Ultimovacs AS Oslo
4. Seniorforsker Per-Henrik Zahl, Folkehelseinstituttet

***Sekretariat:*** Sekretariatsleder Torkild Vinther

#### **Møter i 2013**

- 22. - 23. januar (inkl. deltakelse i Felles samling for De nasjonale forskningsetiske komiteer)
- 13. mars i Oslo
- 23. mai i Oslo
- 5. september i Oslo
- 30. oktober i Trondheim (NTNU)

Granskingsutvalget  
Kongens gate 14  
0153 Oslo